**Απομαγνητοφώνηση:**

**-Ας ξεκινήσουμε απο την επέτειο την οποία ξέχασαν τα μίντια και οι υπόλοιποι δεν την πολυανέφεραν ωστόσο η Συμφωνια του Dayton είναι ένα ορόσημο...**

Βεβαίως. Είναι η 25ετία από το τέλος του πολέμου στη Βοσνία. Η Συμφωνία του Dayton ήταν μια συμφωνία, η οποία έφερε το τέλος του πολέμου στη Βοσνία, αλλά όπως λέγεται χαρακτηριστικά ήταν μια συμφωνία καλή για να τελειώσει ο πόλεμος, αλλά όχι πολύ καλή για να λειτουργήσει το κράτος σε καιρό ειρήνης. Επομένως, έχουμε ένα συνεχιζόμενο πρόβλημα εδώ και 25 χρόνια στη Βοσνία ενος κράτους, το οποίο έχει μια οργάνωση ελάχιστα λειτουργική, πολύ προβληματική και μια πολύ βαριά διοικητική δομή, που συγχρόνως δεν δικαιολογείται ούτε από την έκταση της χώρας και τον πληθυσμό της, αλλά και ούτε και από τις οικονομικές της δυνατότητες. Συγχρόνως, όμως, είναι και μια διοικητική δομή, που δίνει έμφαση στην εθνοτική ταυτότητα και στην πολιτική του πολιτικου προσανατολισμού της κάθε ομάδας, δίνει δικαίωμα βέτο στις εθνικές ομάδες με τέτοιο τρόπο, ώστε να έχουμε συνεχή «μπλοκαρίσματα» των διαδικασιών, των λειτουργιών του κράτους και μια σειρά από παρεμφερή προβλήματα, τα οποία σε παλαιότερες εποχές επειδή η διεθνη κοινότητα είχε παρεμβατικό ρόλο στη χώρα μπορούσε να αποτρέψει, μπορούσε να διευθετήσει, να διαπραγματευθεί με τους πολιτικούς παράγοντες της χώρας. Σήμερα, όμως, που δεν αποτελεί προτεραιότητα η Βοσνία – Ερζεγοβίνη και δεν έχει ισχυρή παρέμβαση η διεθνής κοινότητα τα προβλήματα αυτά διογκώνονται, συνεχίζουν να μην επιλύονται σε τέτοιο βαθμό, ώστε να θεωρούμε ότι το κράτος αυτό έχει φτάσει στα ορια του σε σχέση με το πώς λειτουργεί. Συγχρόνως έχουμε τα τελευταία χρόνια – και αυτό είναι σημαντικό – μια επιστροφή στη ρητορική της σύγκρουσης, του εθνοτικού διχασμού, ακόμα και του μίσους σε αρκετές περιπτώσεις, μια ρητορική, που θυμίζει τη δεκαετία του ΄90 ουσιαστικά από όλες τις πλευρές, ωστόσο υιοθετείται μια έντονα εθνικιστική ρητορική και πολιτική ιδιαίτερα από την πλευρά των Σερβοβοσνίων. Ουσιαστικά όμως κυριαρχούν οι εθνικιστές της κάθε πλευράς, γιατί είναι τέτοια η δομή του κράτους και το εκλογικό σύστημα, που ευνοεί ακριβώς την εθνικιστική ψήφο, τις πελατειακές σχέσεις κτλ

-**Ναι, μερικοί συγκρίνουν αυτές τις δομές και τα διάφορα σχέδια που έχουν προταθει για το Κυπριακό το Σχέδιο Αναν και τα πιο μετά δεν είναι μια τελειωμένη ιστορία σίγουρα... Από εκεί και πέρα υπάρχει ένα γεγονός, το οποίο θα δουμε και την ερχόμενη Πέμπτη – Παρασκευή αν υπάρχει κάποια δυνατότητα τελικά να βρεθεί μια σύγκλιση αποψεων μεταξύ Βουλγαρίας και Βόρειας Μακεδονίας και εντέλει αυτή η Σύνοδος Κορυφής να αποφασίσει την έναρξη των ενταξιακών διαπραγματεύσεων με αυτή τη χώρα όπως και την Αλβανία γιατί τη συμπαρασύρει ή όχι. Η Γερμανική προεδρία προσπαθεί εντατικά μέχρι τελευταία στιγμή να πείσει τις δύο πλευρές, ορίστηκε και ένας πρώην πρωθυπουργός της Β. Μακεδονίας ως διαμεσολαβητής, αλλά εσείς τι λέτε;**

Ελπίζω μέχρι την τελευταία στιγμή και θεωρώ ότι θα είναι πολύ σημαντικό, μια θετική εξέλιξη να ξεκινήσουν οι ενταξιακές διαπραγματεύσεις, να βρεθεί κάποια συνεννόηση. Ελπίζω έως την τελευταία στιγμή, αλλά θεωρώ ότι στη φάση που έχουμε φτάσει ότι είναι αρκετά δύσκολα τα πράγματα για έναν συμβιβασμό, αφενός γιατί η Γερμανική προεδρία δεν μπορεί, εφόσον ένα κράτος επιμένει στο βέτο, να το αποτρέψει, τυπικά γιατί νομικά δεν μπορεί και φαίνεται επίσης πως η επιρροή της Γερμανικής διπλωματίας είναι αρκετά αποδυναμωμένη, αφετέρου οι δύο πλευρές και πρέπει να πω κυρίως η Βουλγαρική πλευρά έχει ουσιαστικά σηκώσει τόσο πολύ τον πήχυ των προσδοκιών στο εσωτερικό της χώρας και έχουν ακολουθήσει τέτοια ρητορική και τέτοια αιτήματα, που είναι πολύ δύσκολο να κάνουν πίσω αυτή τη στιγμή. Ειδικά, για τη Βουλγαρία είναι δεδομένο ότι ο κυβερνητικός συνασπισμός είναι πολύ αδύναμος, ο πρωθυπουργός Μπορίσοφ στηρίζεται στη ψήφο ενός ακροδεξιού κόμματος του VMRO και θα γίνουν εκλογές σε λίγους μήνες, τον Μάρτιο. Επομένως μπορώ να φανταστώ ότι οι συνθήκες είναι πολύ δύσκολες για τον Μπορίσοφ, για τον οποίο θεωρώ ότι σε προσωπικό επίπεδο θα ήθελε έναν συμβιβασμό, όμως πολύ δύσκολα θα καταλήξει σε συμβιβασμό αυτή τη στιγμή, τρεις μήνες πριν από τις εκλογές με κίνδυνο να αποδυναμωθεί περαιτέρω στην κάλπη η ισχύς του και ίσως να χάσει τη πρωθυπουργία.

Πρέπει να πω ότι η στάση της Βουλγαρίας είναι λανθασμένη και επικινδυνη, καθώς η Βόρεια Μακεδονία είναι έτοιμη για τις ενταξιακές της διαπραγματεύσεις εδώ και πάρα πολύ καιρό και έχει κάνει πάρα πολλες θυσίες και υποχωρήσεις για τις διαπραγματεύσεις αυτές. Νομίζω ότι η στάση της Βουλγαρίας αποδυνωμώνει και απογοητεύει και την ίδια τη Β. Μακεδονία με όλες αυτές τις υποχωρήσεις, που έχει κάνει μεταξύ των οποίων και την αλλαγή του ονόματος και του Συντάγματος, αλλά και τις ευρωπαϊκές δυνάμεις στο εσωτερικό της χώρας. Φυσικα, συγχρόνως, αναδεικνύεται και η αδυναμία της Ε.Ε, καθώς πιο μακροπρόθεσμα, πέρα απο το ζήτημα της Β. Μακεδονίας ανοίγει μια κατηγορία θεμάτων και ανοίγουν ζητήματα τα οποία θα τα βρουμε μπροστά μας στο μέλλον, αν η Βουλγαρία δηλαδή δημιουργησει αυτό το προηγουμενο. Τι σημαίνει αυτό; Θέτει η Βουλγαρία ως όρο για την έναρξη ενταξιακών διαπραγματεύσεων- για μια τεχνική ουσιαστικά διαδικασία στο εσωτερικό της Ε.Ε- τέτοιους όρους, που πολύ δύσκολα μπορούν να γίνουν προϋποθέσεις της Ε.Ε και δεν συνάδουν με τα κριτήρια της Κοπεγχάγης, που έχουν να κάνουν με δημοκρατία, με οικονομία κτλ. Θέτει ζητήματα πρόσφατης ιστορίας, πολύ πρόσφατα ζητήματα. Η Βουλγαρια ζητάει για παράδειγμα, ενώ ήταν συνεργάτης των δυνάμεων του Άξονα και κατακτητής στο χώρο της γιουγκοσλαβικής Μακεδονίας να μην γίνεται αναφορά στα σχολικά βιβλία της Β. Μακεδονίας στους Βούλγαρους ως «κατακτητές»... Καταλαβαίνετε ότι αν ανοίξουμε τα ζητήματα αυτά της πρόσφατης ιστοριας, που δεν είναι ξεκαθαρισμένη και οι ερμηνείες είναι πολλές και λογικό είναι να είναι πολλές σε μια διαδικασία ένταξης, που θα αφορά τα επόμενα χρόνια Σερβία, Μαυροβούνιο, Βοσνία – Ερζεγοβίνη, Κόσοβο... χώρες που βίωσαν πριν 30 χρόνια αυτή τη τραγωδία των πολέμων στη Γιουγκοσλαβια θα μπλοκάρει τελείως η διαδικασία, γιατί δεν μπορώ να φανταστώ τη Σερβία να εντάσσεται στην Ε.Ε, αν η Κροατία θέσει παρόμοιους όρους...

**Και δείχνει ότι τα Βαλκάνια είναι κάτι διαφορετικό, η ΕΟΚ το πρώτο πρόπλασμα η ΕΚΑΧ για την ακρίβεια δημιουργείται πολύ λίγα χρόνια μετά τον Β΄ΠΠ με συνεργασία της Γαλλίας και της Γερμανίας, ήταν μια υπέρβαση στα Βαλκάνια όλα γίνονται διαφορετικά λόγω βαλκανικών ιδιομορφιών... Αλλα να σας πάω σε μια άλλη διένεξη, είχαμε μια αναβίωση των διενέξεων μεταξύ Σερβίας και Μαυροβουνίου για ένα πάλι ζήτημα ιστορίας που πάει πίσω στο 1918 και αν ήταν σωστό και νόμιμο να ζητήσει το ’18 τότε η αρχή του Μαυροβουνίου την ένταξη στο κοινό Βασίλειο της Σερβίας – Κροατίας – Σλοβενίας ή όχι, με δύο λόγια βρέθηκαν οι δύο χώρες στα άκρα απέσυραν τους πρεσβευτές τους. Βέβαια χθες πηρε την έγκριση μια νέα κυβέρνηση στο Μαυροβούνιο, ίσως αυτό να κατευνάσει τα πνεύματα. Ενδεικτικό δεν είναι όμως αυτό;**

Μπορούμε να πούμε ότι αυτό ηταν αναμενόμενο, διότι εδώ και αρκετά χρόνια η Σερβία και το Μαυροβούνιο βρίσκονται σε όχι φιλικές σχέσεις, παρά το γεγονός ότι είναι αδελφά έθνη και τη δεκαετία του ΄90 βρέθηκαν στην ίδια πλευρά του πολέμου. Όταν όμως το Μαυροβούνιο ανακήρυξε την ανεξαρτησία του – ευτυχώς αναίμακτα- ακολούθησε μια φιλοδυτική πολιτική και προσπάθησε να αποχωριστεί σε επίπεδο ταυτότητας και ιδεολογίας αλλά και πολιτικού προσανατολισμού τη Σερβία. Οι δηλώσεις του Σέρβου πρέσβη στο Μαυροβούνιο νομίζω ότι ήταν λανθασμένες και δεν συνάδουν με τον ρόλο ενός πρέσβη. Έδωσε μια ιστορική ερμηνεία του 1918, που δεν ειναι ο ρόλος ενός πρέσβη τρίτης χώρας σε μια άλλη. Ωστόσο δείχνει ότι η Σερβία θέλει να εμπλέκεται στα ζητήματα των γειτονικών χωρών της πρώην Γιουγκοσλαβίας, πόσο μάλλον του Μαυροβουνίου, που έχει τόσο στενές σχέσεις. Από την άλλη πλευρά, πρέπει να πω ότι περιμένω να βελτιωθούν οι σχέσεις ραγδαία το επόμενο διάστημα, γιατί έρχεται μια νέα κυβέρνηση, που είναι φιλοσερβική. Αποτελείται δηλαδή από δύο κόμματα της πρώην αντιπολίτευσης, που είναι φιλοσερβικά και ένα φιλοδυτικό, φιλελεύθερο κόμμα, κάτι που γίνεται μετά από πολλά χρόνια. Πρόκειται για μια θετική εξέλιξη για τη χώρα, καθώς ο Τζουκάνοβιτς μπορεί να παραμένει πρόεδρος, αλλά δεν θα έχει τη στενή διαπλοκή της δικής του πολιτικής ελίτ με το κράτος, κάτι που ήταν άλλωστε κατάλοιπο μη δημοκρατικών θεσμών και μιας μη δημοκρατικής περιόδου στο Μαυροβούνιο και που πρέπει να αλλάξει. Μένει να δουμε φυσικά ποια θα είναι η πολιτική της νέας κυβέρνησης σε σχέση με την Ε.Ε, το ΝΑΤΟ, τη Σερβία και τη Ρωσία. Πιστεύω, όμως, επειδή είναι οριακή η πλειοψηφία της νέας κυβέρνησης, αλλά και επειδή δεν θέλουν να δώσουν ένα «δώρο» στον Τζουκάνοβιτς δεν θα αμφισβητήσουν τη φιλοευρωπαϊκή και φιλοδυτική πορεία της χώρας. Αν το κάνουν θα επιστρέψει πολύ γρήγορα η πολιτική του Τζουκάνοβιτς στην εξουσία και νομίζω ότι είναι αρκετά έξυπνη η φιλοσερβική πρώην αντιπολίτευση να μην αμφισβητήσει τον φιλοδυτικό προσανατολισμό της χώρας.

-**Βέβαια και οι δύο χώρες είναι σε ενταξιακή διαδικασία... Αλλά να σας πάω σε ένα τελευταίο ζήτημα καθώς έγινε πριν από δύο – τρεις μέρες μια πολύ ενδιαφέρουσα συζήτηση από το ελληνοσερβικό επιμελητήριο και δόθηκε η δυνατότητα να παρουσιαστεί η οικονομική κατάσταση όλων αυτών των χωρών της Βαλκανικής. Τα στοιχεία είναι αρνητικά, ο μέσος όρος πτώσης του ΑΕΠ είναι από 5 έως 7 % μικρότερος από άλλες χώρες της Δύσης αλλά μιλάμε για χώρες με ήδη μικρο βαθμό ανάπτυξης οπότε το παρακάτω είναι πιο σοβαρό πρόβλημα, ίσως γι αυτές. Τα νούμερα με τα κρουσματα της Covid 19 επίσης αλλά και τους θανάτους είναι από τις χειρότερες επιδόσεις στην Ευρώπη. Επομένως τι μπορούμε να βλέπουμε για τα Βαλκάνια, πόσο σταθεροποιημένα μπορεί να είναι, να ομαλοποιηθεί μια κατάσταση και στις χώρες – μέλη και στις υποψήφιες με τέτοια οικονομική βάση και τα πλήγματα από την οικονομική κρίση;**

Η υγειονομική κρίση, όπως είπατε και εσείς, έχει επιβαρύνει την κατάσταση πάρα πολύ. Είναι σε δύσκολη κατάσταση λόγω της πανδημίας όλες αυτές οι χώρες και επιβαρύνεται περαιτέρω και η οικονομία τους και η πολιτική κατάσταση, καθώς η πανδημία ήταν μια αφορμή για την ενίσχυση του ρόλου των κυβερνήσεων εις βάρος των ανεξάρτητων αρχών, των μίντια κτλ. Μακροπρόθεσμα νομίζω πως για την περιοχή δεν υπάρχει άλλη προοπτική από αυτή της πλήρους σταθεροποίησης και ανάπτυξης και προόδου μέσω της ένταξης στην Ε.Ε. Εγώ συνεχίζω να είμαι φιλοευρωπαϊστής σε σχέση με τις Βαλκανικές χώρες και την Ευρώπη. Δεν νομιζω ότι έχει άλλη επιλογή η περιοχή για να μην επιστρέψει σε περιόδους αστάθειας, γεωπολιτικών ανταγωνισμών των μεγάλων δυνάμεων, ακόμα και βιας και πολέμου. Εκ των πραγμάτων για έναν ακόμα λόγο πρέπει να υπάρχει η ευρωπαϊκή προοπτική των Βαλκανίων, καθώς είναι στενή η εξάρτηση της περιοχής και η διασύνδεση με την Ε.Ε. Όσοι νομίζουν ότι η Ρωσία και η Κίνα ότι μπορούν να έχουν ένα οικονομικό αποτύπωμα στην περιοχη, αυτό είναι ελάχιστο. Είναι γεωπολιτικό το αποτύπωμα μπορεί να πει κανείς ιδιαίτερα για την Κίνα και τις ΗΠΑ, δευτερευόντως για τη Ρωσία, αλλά οικονομικά η περιοχή είναι απολυτως συνδεδεμένη με την Ε.Ε. Δεν τίθεται κανένα τέτοιο ζήτημα.

Αλλά για να γίνει η ένταξη στην Ε.Ε ασφαλώς θα πρέπει να μείνει ζωντανή η ευρωπαϊκή τους προοπτική, που αμφισβητείται από αρκετές ευρωπαϊκές χώρες, ευτυχώς όχι από την Ελλάδα, που θα πρέπει να παίξει σημαντικότερο ρόλο στο να ενισχύσει αυτή την προοπτική και να υπάρχει μια αλλαγή παραδείγματος τόσο στην οικονομία, όσο και στην πολιτική σε αυτές τις χώρες. Έχουμε οπισθοχώρηση του κράτους δικαίου και της δημοκρατίας σε αρκετές χώρες, έχουμε οικονομίες που δεν μπορούν να ακολουθήσουν τις νέες τάσεις της ευρωπαϊκής οικονομίας όπως η πράσινη, βιώσιμη ανάπτυξη και απεξάρτηση από τη στενή διασύνδεση με τη κινεζική οικονομία. Το ερώτημα είναι αν όλες αυτές οι οικονομικές ευκαιρίες, οι πολιτικές προοπτικές και ευρύτερα η ευρωπαϊκή προοπτική μπορούν να γίνουν με κάποιες από τις ηγεσίες στα Βαλκάνια, λόγω έλλειψης της δημοκρατίας σε αρκετές χώρες. Και ένα δεύτερο ερώτημα είναι πώς θα οδηγηθούμε σε μια επίλυση των διμερών διαφορών, ώστε να μην μένουν πισω αυτές οι χώρες όπως στην περίπτωση της Βουλγαρίας με τη Βορεια Μακεδονία, ή λόγω του προβλήματος μεταξύ Κοσόβου – Σερβίας αλλά και εκείνου της Βοσνίας – Ερζεγοβίνης. Διμερείς δηλαδή διαφορές αρκετά μεγάλες για να τους επιτρέψουν την ένταξη στην Ε.Ε.